

## Mestské zastupiteľstvo v Pezinku

Dňa: 30.09.2021

bod: 11.

---

### **11. Informácia o aktuálnych súdnych sporoch s dopadom na rozpočet mesta**

PREDKLADÁ: Ing. Jana Lehocká, prednostka MsÚ v Pezinku  
Mgr. Ing. Róbert Reichbauer, referent útvaru HK mesta Pezinok

SPRACOVAL: Mgr. Martin Chrapčiak, poverený vedením odd. klient. a práv. služieb  
MsÚ v Pezinku  
Mgr. Ing. Róbert Reichbauer, referent útvaru HK mesta Pezinok

### **UZNESENIE MsZ č. 1- ..... /2021**

Mestské zastupiteľstvo v Pezinku, v zmysle ustanovenia § 11, ods. 4  
zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a úlohy uloženej  
uznesením MsZ č. 1-185/2021 zo dňa 30.08.2021

**berie na vedomie**

**Informáciu o aktuálnych súdnych sporoch s dopadom na rozpočet mesta**  
v znení predloženého materiálu

- (a) bez pripomienok
- (b) s týmito pripomienkami

## 11\_INFO O AKTUÁLNYCH SÚDNYCH SPOROCH S DOPADOM NA ROZPOČET MESTA PEZINOK 1-185/2021

Označenie sporových strán a predmet sporu	Spis. značka a označenie súdu	Aktuálny stav súdneho sporu a argumentácia sporových strán	Doterajšie náklady na vedenie sporu	Určenie miery rizika	Výška provízie nákladov na vedenie súdneho sporu
Ing. Mgr. P.M. proti mesto Pezinok o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy	sp.zn. 39C31/2018, vec vedená pred Okresným súdom Pezinok	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spor je aktuálne vedený na Okresnom súde Pezinok potom ako Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok zo dňa 29.4.2019, č.k. 39C 31/2018 <b>zrušil a vrátil</b> okresnému súdu na ďalšie konanie.</li> <li>• <b>Dôvodom vrátenia</b> na ďalšie konanie je skutočnosť, že Okresný súd Pezinok nevyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby v súlade s ust. § 129 ods. 1 a ods. 2 civilného sporového poriadku, t.j. (ne)poučil žalobcu ako má nedostatky odstrániť a neuviedol lehoty na ich odstránenie.</li> <li>• <b>Žalobca žalobu odôvodnil tým</b>, že neznalosťou daňového poriadku pracovníkmi MsÚ Pezinok bola poškodená česť a dôstojnosť žalobcu. Podľa tvrdenia žalobcu, žalovaný nevedel, ako sa správne počítajú procesné lehoty, konkrétne skutočnosť, že ak lehota prípadne na sobotu, lehota na príslušný úkon uplynie až najbližší pracovný deň.</li> <li>• <b>Skutkový stav stručne:</b> Mesto Pezinok začalo dňa 21.12.2009 viesť proti osobe žalobcu nezákonné daňové exekučné konanie, a to na základe <b>neprávoplatného výmeru za komunálny odpad</b> na rok 2009 (od 1.1. - 31.12.2009) vo výške <b>15,76 EUR</b>, ktoré žalobca napadol odvolaním. V odvolaní žalobca tvrdil, že chatu od roku 1999 neužíva a z toho dôvodu nebude produkovať nijaký odpad. Mesto PK medziasom začalo viesť proti žalobcovi exekučné daňové konanie a dalo zablokovať jeho účet v Prvej stavebnej sporiteľni , a. s. Na základe odvolania žalobcu proti daňovej exekučnej výzve bolo <b>konanie</b> dňa 20.1.2010 rozhodnutím mesta zn. 1591/23/1904/2010 <b>zastavené</b>, (žalobcovi doručené 26.1.2010).</li> <li>• <b>Argumentácia žalobcu stručne:</b> Žalobca tvrdí, že v dôsledku postupu mesta Pezinok Prvá stavebná sporiteľňa , a. s. poskytla žalobcovi úver na rekonštrukciu RD za iných podmienok (t.j. prísnejších a tvrdších) ako tomu bolo pri iných klientoch.</li> <li>• Žalobca sa svojou žalobou domáha do 1 mesiaca od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku uverejniť ospravedlnenie v denníkoch SME, Nový čas a v mesačníku Pezinčan nasledovne; „<i>Mesto Pezinok, zast. primátorom sa týmto verejne ospravedľňuje poškodenému Ing. Mgr. P.M., nar.;; bytom v Bratislave, za nezákonné zasahovanie mesta Pezinok do jeho ľudských a osobnostných práv a do jeho základných slobôd pošpinením jeho dobrého mena, jeho povesti, občianskej cti, dôstojnosti a vážnosti v spoločnosti nezákonnou exekúciou, ktorú mesto Pezinok proti nemu nezákonne viedlo v rokoch 2009 a 2010,</i></li> </ul>	Prestavujú bežné náklady jedného zamestnanca MsÚ na mzdu za 30 hod. práce účelne vynaložené náklady (poštovné), spolu približne <b>300 EUR</b>	S ohľadom na doterajšie rozhodnutia OS PK je <b>riziko neúspechu menej ako 50%</b>	Náklady predstavujú náklady jedného zamestnanca MsÚ za 30 hod. a účelne vynaložené náklady (poštovné), spolu približne <b>300 EUR</b>

		<p>a tiež nezákonným zablokovaním účtu žalobcu v Prvej stavebnej sporiteľni, a. s. na dobu od 21.12.2009 do 25.1.2010, v dôsledku čoho mu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. odmietala poskytnúť stavebný úver počas 19-tich mesiacov v rokoch 2010 a 2011.“</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Do 7 dní od uverejnenia ospravedlnenia doručiť žalobcovi po jednom výtlačku denníkov SME a Nový čas a mesačníka Pezincan s uverejneným ospravedlnením.</li> <li>• Do troch dní od právoplatnosti rozsudku vykompenzovať žalobcovi spôsobenú nemajetkovú ujmu aj poskytnutím finančnej náhrady vo výške <b>10.000 EUR</b>. Finančnú náhradu je žalovaný povinný previesť žalobcovi na účet.</li> <li>• <b>Argumentácia žalovaného stručne:</b> Zo strany žalovaného nedošlo k neoprávnenému zásahu do osobnostných práv žalobcu, podľa judikatúry <b>R 36/2009</b>: „<i>Pokiaľ je v súlade so zákonnými podmienkami začaté prísl. konanie, v ktorom bolo vydané zákonom predpokladané rozhodnutie, nie je vydanie takéhoto rozhodnutia neoprávneným zásahom do osobnostných práv účastníka konania, a to ani v prípade, že po jeho vydaní sa preukáže, že nebolo vydané dôvodne. Nezákonnosť rozhodnutia súd nemôže posudzovať ako otázku predbežnú.</i>“</li> <li>• <u>Žalovaný bezprostredne po zistení omylu spočívajúcom v začatí daňového exekučného konania bez existencie právoplatného a vykonateľného exekučného titulu dňa 9.2.2010 zaslal Prvej stavebnej sporiteľni a.s. list, v ktorom žiadal, aby povest' žalobcu ako spoľahlivého dlžníka nebola dotknutá na čo Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. v reakcii zo dňa 5.3.2010 potvrdila žalovanému, že žalobca pri získaní úveru v Prvej stavebnej sporiteľni a.s. <b>nebol a ani nebude znevýhodnený.</b> Táto forma satisfakcie je z pohľadu súdov postačujúca.</u> Podľa názoru žalovaného nie sú splnené hmotnoprávne dôvody, ktoré by odôvodňovali požadovať ochranu osobnosti a primerané zadost'učinenie. <b>Žaloba a ani požadované nároky neboli riadne zdôvodnené. V prípade platobného výmeru a daňovej ex. výzvy nešlo o rozhodnutia, ktoré by boli vykonateľné bez ohľadu na právoplatnosť, keď žalobcom podané odvolanie má/resp. malo odkladný účinok. Rozhodnutie mesta Pezínok neboli zrušené ako nezákonné.</b></li> <li>• V minulosti už bola predmetná daňová exekúcia preskúmaná Okresným súdom Pezínok v konaní 8C/278/2011, kde rozsudkom súd žalobu zamietol.</li> <li>• <b>K rozsudku KS v BA 8Co/650/2014.</b> Žalobca sa v danom konaní domáhal náhrady nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa § 17 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z.</li> </ul>			
--	--	---	--	--	--

11\_INFO O AKTUÁLNYCH SÚDNYCH SPOROCH S DOPADOM NA ROZPOČET MESTA PEZINOK 1-185/2021

		<p>o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Žalobca nepreukázal rozsah a intenzitu nepriaznivých následkov, ktoré mu mali vzniknúť titulom existencie nezákonného rozhodnutia a platobného výmeru č. 66762/2009 zo dňa 10.3.2009.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Žalobca nepreukázal súdu žiadnou listinou od peňažného ústavu, že z dôvodu nezákonnej vedenej exekúcie mu nebol poskytnutý úver</li> <li>• Žalobca nepreukázal konkrétne negatívne následky, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti s nesprávnym úradným postupom (rozvrat v rodine a pod.).</li> <li>• <b>(Pozn.:</b> Žalobca v minulosti podal žalobu o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, výška škody 105,55,- EUR. Okresný súd Pezinok rozsudkom z 26. júna 2017, č.k. 8C/347/2013 žalobu zamietol. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 6Co/71/2018 rozsudok Okresného súdu Pezinok potvrdil.)</li> </ul>			
<p><b>Mesto Pezinok</b> proti <b>TATRA UNITED CORPORATION, a.s.</b>, IČO: 31 382 711 o vypratanie nehnuteľnosti („Rozálka“)</p>	<p><b>sp.zn. 36Cb/35/2019</b>, vec vedená pred Okresným súdom Pezinok</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• V predmetnom súdnom spore sa mesto Pezinok ako žalobca domáha vypratania nehnuteľností: <ul style="list-style-type: none"> <li>- parcela C KN č.: 816/2, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 12.310 m<sup>2</sup>,</li> <li>- parcela C KN č.: 816/25, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 5.738 m<sup>2</sup>,</li> <li>- časť parcely C KN č.: 829, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2.017 m<sup>2</sup> o prenajatej časti o výmere 239 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. 4234 a</li> <li>- parcela C KN č.: 816/1, druh pozemku trvalý trávny porast o výmere 23.454 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 5472.</li> </ul> </li> <li>• Vyššie uvedené nehnuteľností tvoria <b>predmet nájmu</b> Zmluvy o nájme pozemku uzatvorenej medzi: IRI AGROFOREST, a. s., so sídlom Námestie 1. mája 5, 811 06 Bratislava, ktorej právnym nástupcom je žalovaný – spoločnosť TATRA UNITED CORPORATION, a. s., IČO: 35 74 94 40, zo dňa 27.02.2009 (ďalej len „Nájomná zmluva“).</li> <li>• <b>Argumentácia Žalobcu – mesta Pezinok:</b> Mesto Pezinok žaluje nájomcu o vypratanie nehnuteľnosti z dôvodu uplynutia doby 10 rokov, na ktorú bola Nájomná zmluva uzatvorená. Skončenie platnosti zmluvy uplynutím doby, t. j. dňa 27.02.2019 odvodzuje žalobca pritom zo skutočnosti porušenia účelu nájmu nájomcom.</li> <li>• Podľa čl. 5 bod 5.1 Nájomnej zmluvy: „Zmluva sa uzatvára na dobu určitú 10 rokov s účinnosťou odo dňa obojstranného podpísania tejto zmluvy.“</li> </ul>	<p>V predmetnom súdnom spore boli doposiaľ nariadené 4 pojednávania a jedna obhliadka miesta – areál Rozálka, ktorého sa právny zástupca žalobcu zúčastnil. Okrem žaloby boli podané 4 vyjadrenia. Posledné nariadené pojednávanie v danej veci, ktoré sa malo uskutočniť 13. septembra 2021 bolo odročené na neurčito z dôvodu zmeny</p>	<p>Pokiaľ ide o <b>stanovenie miery rizika, resp. úspechu</b> mesta Pezinok v spore, túto nie je možné exaktne predvídať, naša advokátska kancelária ako právny zástupca žalobcu podľa nášho názoru predložila súdu maximum argumentov, za danej dôkaznú a skutkovú situáciu mesta Pezinok možno použiť. Na druhej strane je potrebné upozorniť aj na skutočnosť, že skutková a právna pozícia Žalovaného sa</p>	<p>Doterajšie náklady za právne služby poskytnuté advokátskou kanceláriou sú vo výške <b>6.294,34 EUR</b></p> <p>V prípade neúspechu bude finančný dopad na mesto Pezinok závisieť od hodnoty úkonu právnej služby advokátskej kancelárie, ktorá právnou vec zastupuje.</p>

11\_INFO O AKTUÁLNYCH SÚDNYCH SPOROCH S DOPADOM NA ROZPOČET MESTA PEZINOK 1-185/2021

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mesto Pezinok ako žalobca tvrdí, že nájomca porušil účel nájmu, ktorým je podľa článku 3 bod. 3.2 Nájomnej zmluvy „realizácia investičného zámeru, t. j. vybudovanie pevného oplotenia a novej jazdiarne – parkúrového areálu s tribúnou.“ K porušeniu účelu Nájomnej zmluvy došlo realizáciou konštrukcií a stavieb v rozpore so zákonom č. 50/1946 Zb. stavebný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), ako aj bez súhlasu prenajímateľa – mesta Pezinok. <b>Ide o nasledovné stavebné konštrukcie, u ktorých mesto Pezinok argumentuje, že ide o stavby</b> – rozhodcovská veža, altánok, sklad na umiestnenie prekážok, technický sklad, reklamné stavby, boxy na ustajnenie koní, osvetlenie parkúrov.</li> <li>• Na preukázanie uvedenej skutočnosti boli súdu predložené Výsledky štátneho stavebného dohľadu zo dňa 25.09.2019, z ktorých vyplýva, že uvedené stavebné konštrukcie sú stavbami podľa stavebného zákona, a majú charakter jednoduchej stavby – rozhodcovská veža, sklad na umiestnenie prekážok, reklamnej stavby – reklamné zariadenia, alebo drobnej stavby – technický sklad a v prípade boxov na ustajnenie konaní – nie jednoduchej stavby a zároveň bol zo strany právneho zástupcu navrhnutý výsluch svedkov - Ing. J. P., bývalého zamestnanca mesta Pezinok, a Ing. E. P., vedúcej stavebného úradu mesta Pezinok.</li> <li>• Vo všetkých uvedených prípadoch má mesto Pezinok za to, že vyššie uvedené objekty sú riadnymi stavbami podľa § 43 Stavebného zákona, pričom na uskutočnenie týchto stavieb nebolo zo strany žalobcu udelené nájomcovi akékoľvek oprávnenie vyžadované stavebným zákonom.</li> <li>• <u>Mesto Pezinok pri argumentácii vychádza z toho, že pre činnosti realizované nájomcom na pozemkoch tvoriacich predmet nájmu je rozhodujúce vymedzenie účelu nájmu.</u> Na realizáciu akýchkoľvek súvisiacich alebo nevyhnutne potrebných stavieb je potrebné, aby „splnomocnenie“ na toto konanie bolo vymedzené v rámci Nájomnej zmluvy. Nájomca preto nemôže realizovať svojvoľne také činnosti, ktoré neboli zahrnuté v Nájomnej zmluve a zmluvnými stranami vôbec predvídané.</li> <li>• Ak by si nájomca mohol určovať, čo je „nevyhnutné na vybudovanie parkúrového areálu“ išlo by o absurdný výklad nájomnej zmluvy, aplikáciou ktorého by bol narušený princíp právnej istoty a rovnováhy vzťahu medzi prenajímateľom a nájomcom, ako aj rozpor so základnými požiadavkami stanovenými zákonom pre platnosť právneho úkonu.</li> <li>• <b>Kľúčovou otázkou je, či prípadné porušenie stavebného zákona zakladá zároveň porušenie účelu zmluvy.</b></li> </ul>	<p>zákonného sudcu.</p>	<p>javí zatiaľ napriek uvedeným skutočnostiam ako výhodnejšia, najmä z dôvodu dlhodobej nečinnosti mesta počas predchádzajúceho trvania zmluvy (zásada „Vigilantibus iura scripta sunt“ , t. j. právo patrí bdelym, právo treba uplatňovať včas). Konečný výsledok sporu v 1. inštancii však bude vo veľkej miere závisieť od právneho posúdenia konajúceho súdu. <b>Riziko neúspechu je viac ako 50%.</b></p>	
--	--	--	-------------------------	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>V neprospech mesta Pezinok svedčí skutočnosť</b>, že predmet nájmu bol nájomcom užívaný po relatívne dlhú dobu a zo strany prenajímateľa nebol nájomca upozornený na užívanie predmetu nájmu v rozpore s účelom nájmu, ako aj skutočnosť, že na niektorých stavebných konštrukciách, resp. stavbách bol vykonaný už pred rokom 2019 (posledný štátny stavebný dohľad) štátny stavebný dohľad, podľa výsledkov ktorého neboli zistené pochybenia z hľadiska možného porušenia stavebného zákona, čím argumentuje aj žalovaný.</li> <li>• Zároveň bola argumentácia mesta vyjadrením z 18.06.2021, následne doplnenej replikou z 01.07.2021 doplnená o novú argumentačnú líniu, podľa ktorej je <b>Nájomná zmluva v časti prolongačnej klauzuly – čl. 5 ods. 5.2 Nájomnej zmluvy, podľa ktorej sa Nájomná zmluva predlžuje za tých istých podmienok, v prípade, že zo strany nájomcu nedôjde počas doby nájmu k porušeniu účelu nájmu v tejto časti absolútne neplatná.</b> Uvedený záver mesto odvodzuje predovšetkým z charakteru Nájomnej zmluvy, keď tvrdí, že predmetná nájomná zmluva vykazuje materiálne znaky povinne zverejňovanej podľa § 47a Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 490 ods. 2 Občianskeho zákonníka <i>„Ak zákon neustanovuje inak, neplatné je ustanovenie zmluvy podľa § 47a, podľa ktorého zmluva uzavretá na dobu určitú trvá aj po uplynutí tejto doby.“</i></li> <li>• V súlade s vyššie uvedenou argumentáciou je tak čl. 5 bod 5.2 Nájomnej zmluvy absolútne neplatným ustanovením a nevyvoláva žiadne právne účinky, pôsobí voči všetkým a súd na ňu prihliada ex offo.</li> <li>• Žalobca argumentuje predovšetkým skutočnosťou, že v danom prípade ide o tzv. <b>nepravú retroaktivitu</b>, pri ktorej zákonodarca uznáva právne skutočnosti, na základe ktorých podľa predchádzajúcej právnej normy došlo k vzniku určitých právnych vzťahov. O nepravú retroaktivitu môže ísť napriek tomu, že zákonodarca prípadne novým právnym predpisom zároveň s účinnosťou do budúca prinesie určité zmeny aj tých práv (alebo povinností), ktoré vznikli za platnosti skoršieho zákona. Nepravá retroaktivita teda nebráni zákonodarcovi novou právnou úpravou vstúpiť aj do tých právnych vzťahov, ktoré vznikli na základe skôr prijatej právnej normy a meniť ich režim.</li> <li>• Zároveň bolo v prospech nepravé retroaktivity argumentované osobitným charakterom majetku mesta ako tzv. privilegovaný predmet právnej ochrany, keďže sa jedná o majetok verejný – majetok mesta ako verejnoprávnej korporácie, ktorý nie je možné bez ďalšieho posudzovať rovnako ako majetok fyzických osôb alebo právnických osôb súkromného práva.</li> </ul>			
--	--	---	--	--	--

11\_INFO O AKTUÁLNYCH SÚDNYCH SPOROCH S DOPADOM NA ROZPOČET MESTA PEZINOK 1-185/2021

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• V danom prípade bude závisieť od posúdenia konajúceho súdu – ak by sa súd stotožnil a priklonil k nami uplatnenému výkladu, a síce, že na daný prípad je potrebné aplikovať § 490 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v konečnom dôsledku by to znamenalo absolútnu neplatnosť čl. 5 bodu 5. 2 Nájomnej zmluvy a tým aj deklarátorne potvrdenie ukončenia Nájomnej zmluvy uplynutím času 10 rokov od jej uzatvorenia, teda k 27.02.2019.</li> <li>• <b>Argumentácia žalovaného stručne:</b> Žalovaný vo vzťahu k predmetným tvrdeniam a argumentácii mesta Pezinok v rámci procesnej obrany považuje Nájomnú zmluvu za platnú a účinnú, t.j. za legitímny titul užívania predmetu nájmu žalovaným a navrhol konajúcemu súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť a nahradiť žalovanému trovy konania.</li> <li>• Podľa právneho názoru žalovaného nájomná zmluva dňa 27.02.2019 neskončila z dôvodu, že došlo k jej predĺženiu za tých istých podmienok v súlade s ustanovením článku 5. bod 5.2. nájomnej zmluvy. Žalovaný argumentuje predovšetkým tým, že z jeho strany nedošlo k porušeniu účelu nájmu, ktorým je podľa čl. 3, bod 3.2 Nájomnej zmluvy - realizácia investičného zámeru – vybudovanie pevného oplotenia a novej jazdiarne – parkúrového areálu s tribúnou. Podľa žalovaného žalobca nedostatočne a neurčito špecifikoval v žalobe u ktorých pozemkov, ktoré sú predmetom nájmu, malo dôjsť k porušeniu účelu nájmu, podľa neho iné stavby ako tie, ktoré sú uvedené v zázname z výkonu štátneho stavebného dohľadu sa na predmete nájmu nenachádzajú a nikdy nenachádzali.</li> <li>• Žalovaný ďalej argumentuje, že na predmete nájmu sa nenachádza žiadna stavba alebo zariadenie, ktoré by neslúžili parkúrovému areálu a netvorili jeho nevyhnutnú a neoddeliteľnú súčasť a sú potrebné na využívanie predmetu nájmu v súlade s dohodnutým účelom – pre účely jazdiarne a parkúrového areálu. Všetky stavby, ktoré boli predmetom štátneho stavebného dohľadu majú podľa žalovaného povahu príslušenstva veci v zmysle § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka – sú určené na to, aby sa s hlavnou stavbou trvale užívali. Zároveň argumentuje, že o všetkých stavbách vybudovaných žalovaným mal žalobca vedomosť, keďže zástupcovia žalobcu sa pravidelne zúčastňovali spoločenských a športových podujatí organizovaných žalovaným.</li> <li>• Žalovaný zároveň argumentuje, že žalobca v priebehu celej doby trvania nájmu neupozornil žalovaného na porušovanie nájomnej zmluvy, pričom tým, že tak neurobil, hoci o spôsobe používania predmetu nájmu vedel, ide o šikanózne vykonávanie práva, ktorému nemožno priznať právnu ochranu, zároveň nevykonával v štvorročnej premlčacej dobe, hoci o stavbách na predmet nájmu mal vedomosť</li> </ul>			
--	--	---	--	--	--

## 11\_INFO O AKTUÁLNYCH SÚDNYCH SPOROCH S DOPADOM NA ROZPOČET MESTA PEZINOK 1-185/2021

		od roku 2012 žiaden úkon smerujúce k náprave, či ukončeniu nájomného vzťahu.			
--	--	--	--	--	--

### Zapracovanie do návrhu rozpočtu mesta na rok 2022

**Z pohľadu útvaru hlavného kontrolóra** odporúčame do návrhu rozpočtu na rok 2022 vzhľadom na aktuálny stav súdnych sporov zapracovať rezervu vo výške 15 000,- €. Ide o predpokladanú možnú výšku vychádzajúc z konzultácie s právnym referátom s ohľadom na súdny spor Mesto Pezinok proti TATRA UNITED CORPORATION, a.s. Do úvahy je braná pravdepodobná možná miera rizika určená právnym referátom.

Rezerva (náhrady - trovy konania) vo výške 15 000,- € sa po konzultácii s finančným oddelením zapracuje do návrhu rozpočtu na rok 2022. Vzhľadom na aktuálny stav súdnych sporov sa tak naplní preventívna funkcia.