

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 845 14 Bratislava 45

č. OU-BA-OVBP2-2020/074747

V Bratislave, 18.05.2020

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v nadväznosti na zákon č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Mariána Králik, bytom M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok a Mgr. Ivety Králikovej, bytom M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mesta Pezinok zn. 5/73-SP/1048-26673/2019-20 zo dňa 06. 02. 2020, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovenia § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaných účastníkov konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu Mesta Pezinok zn. 5/73-SP/1048-26673/2019-20 zo dňa 06. 02. 2020

potvrďuje.

Odôvodnenie

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím zn. 5/73-SP/1048-26673/2019-20 zo dňa 06. 02. 2020 podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona povolilo stavbu: „Zateplenie obvodového plášťa, strešného plášťa, obnova balkónov, loggií a spoločných priestorov“, súpisné číslo 1383, na pozemkoch parc. č. 4917/1 a 4917/2, k. ú. Pezinok, pre stavebníka: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Záhradná 11, Pezinok.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie Marián Králik, bytom M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok a Mgr. Iveta Králiková, bytom M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok, (ďalej len „odvolatelia“), v ktorom *odvolatelia uvádzajú, že stavebný úrad pri vydaní*

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Doslo:	22. 05. 2020
Číslo:	1383/9
Prílohy:	H. P.

napadnutého rozhodnutia nepostupoval v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď sa nedostatočne vysporiadal s ich námietkami, a teda pri rozhodovaní nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Z odôvodnenia rozhodnutia stavebného úradu k ich námietke č. 2 ohľadom vzdialenosti približne 2,3 m medzi predmetnými budovami, čo pri postavení lešenia v tomto priestore by umožnilo vstup cudzích osôb do ich dvora rodinného domu a znamenalo by znečistenie stavebnými látkami a stavebným odpadom zvýšenie hluku a rizika úrazu spôsobeného padajúcimi látkami pri vykonávaní stavby, vyplýva že stavebnému úradu neboli dostatočne známe pomery ani charakter budúceho staveniska, keď sa žiadnym konkrétnym spôsobom smerujúcimi k ochrane života, zdravia a majetku účastníkov konania nevysporiadal s tým, že budúce stavenisko je v besprostrednej blízkosti ich rodinného domu umiestnenom na susednom pozemku. Preto opakovane upozorňujú na riziká, ktoré vyplývajú z budúceho staveniska, a ktoré vyžadujú konkrétne opatrenia presne definované podľa konkrétneho charakteru a podmienok budúcej stavby.

Na základe uvedeného žiadajú, aby v rámci stavebného konania stavebník riadne doplnil a definoval konkrétne opatrenia na ochranu ich zdravia, života a majetku.

Stavebný úrad po podaní odvolania listom č. 5/73-odv.SP/1048-26673/2019-20 zo dňa 20. 03. 2020 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, a súčasne stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podanému odvolaniu do 7 odo dňa doručenia upovedomenia. K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote sa vyjadrili:

- Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29, IČO: 35850370, ktorá vo svojom vyjadrení uvádza, že sa k predmetnému odvolaniu nevyjadruje, nakoľko sa netýka jej záujmov z hľadiska technického riešenia zásobovania vodou ani odvádzania a čistenia odpadových vôd.
- Stavebné bytové družstvo občanov, Na bielenisku 4, 902 01 Pezinok, IČO: 170364, ktoré v svojom vyjadrení uvádza, že zotrváva na jeho predošlom stanovisku doručenom na stavebný úrad dňa 22. 01. 2020.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotno-právnymi a procesno-právnymi predpismi, predovšetkým s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, a dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že odvolaním napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolania účastníkov konania zamietnuť, nakoľko v odvolacom konaní, a to aj vo väzbe na dôvody podaného odvolania nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k námietkam odvolateľa, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, uvádza a konštatuje nasledovné:

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 26. 07. 2019 podal stavebník - Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Záhradná 11, Pezinok, prostredníctvom splnomocneného zástupcu Stavebné bytové družstvo občanov, Na bielenisku 4, 902 01 Pezinok, IČO: 170364, žiadosť o stavebné povolenie na stavbu: „Zateplenie obvodového plášťa, strešného plášťa, obnova balkónov, loggií a spoločných priestorov“, súpisné číslo 1383, na pozemku parc. č. 4917/1 a 4917/2, k. ú. Pezinok, v Pezinku.

Dňa 19. 08. 2019 stavebný úrad listom č. 5/73-prer. SP/3332-26673/2019 vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti o stavebné povolenie o: - „iné právo“ k pozemkom parc. č. 4921/1, 4921/2 v zmysle § 139 stavebného zákona, - stanovisko Krajského pamiatkového úradu Bratislava, prípadne ďalšie doklady, ktorých opodstatnenosť sa preukáže na základe doplnených stanovísk a dokladov, v lehote do 90 dní od doručenia tejto výzvy a zároveň konanie prerušil v súlade s § 29 ods. 1 správneho poriadku. Taktiež stavebníka upozornil na následky nedoloženia požadovaných dokladov v stanovenej lehote. Požadované doklady boli stavebnému úradu následne doložené.

Dňa 28. 11. 2019 a opakovane dňa 13. 12. 2019 stavebný úrad listom č. 5/73-ozn.SP/3332-26673/2019 oznámil začatie stavebného konania všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a účastníkom konania poskytol lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok v oznámení o začatí stavebného konania, a to do 7 pracovných dní, a súčasne ich poučil o následkoch ich neuplatnenia v stanovenej lehote. V stanovenej lehote si uplatnili námietky nasledovní účastníci konania: Marián Králik a Mgr. Iveta Králiková, obaja bytom M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok, ktorí nesúhlasia s vykonávaním prác na predmetnej stavbe z nasledovných dôvodov: 1. Vlastníkom parcely 4917/1 je nebohý Tibor Králik, nar. 03. 09. 1927, bytom M. R. Štefánika 12, 902 01 Pezinok, (otec Mariána Králika, bytom M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok), pričom táto parcela je predmetom dedičského konania, plomba Z- 4029/2013. Preto ako osoby z vlastníckym právom k uvedenej nehnuteľnosti nesúhlasia so začatím predmetnej stavby na parc. č. 4917/1. 2. Medzi bytovým domom na Záhradníckej ulici č. 11 v Pezinku (parc. č. 4917/1, 4917/2, súp. č. 1383, k. ú. Pezinok) a rodinným domom v spoločnom vlastníctve Mariána Králika a Mgr. Ivety Králikovej, M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok (parc. č. 4940/3, súp. č. 4326) je vzdialenosť približne 2, 3m. Postavenie lešenia v tomto priestore by uľahčilo vstup cudzím osobám do dvora ich rodinného domu. Taktiež začatie stavebných prác v takejto tesnej blízkosti by znamenal znečistenie stavebnými látkami a stavebným odpadom, vznik rizika z úrazu z možných padajúcich látok pri vykonávaní stavby, zvýšenie hluku a pod. Preto so začatím stavby nesúhlasia. - Stavebné bytové družstvo občanov, Na bielenisku 4, 902 01 Pezinok, IČO: 170364, ktoré k uvedeným námietkam Mariána Králika a Mgr. Ivety Králikovej uvádza, že podľa LV 2619, k. ú. Pezinok je vlastníkom parcely p. č. 4917/1 p. Tibor Králik. Pán Marián Králik a Mgr. Iveta Králiková sú asi niektorí z okruhu dedičov a podľa jeho názoru nie sú títo občania účastníkmi stavebného konania. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že podľa ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 183/1993 Zb. v znení neskorších predpisov je na pozemku parc. č. 4917/1 zriadené vecné bremeno. Ďalej k veci uvádza, že námietky ohľadne odstupu rodinného domu sú pravdivé, avšak také isté riziká podstúpili stavebníci pri oprave múry predmetného rodinného domu bez námietok. Zároveň poukazuje na koniec prevádzkovej doby životnosti balkónových dosiek, ktorých sanácia je v predmetnej PD v časti „Systémové poruchy a ich odstránenie“. Z uvedených dôvodov žiada stavebný úrad, aby tieto bezdôvodné námietky zamietol a vydal stavebné povolenie.

Dňa 06. 02. 2020 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 5/73-SP/1048-26673/2019-20 ktorým podľa ust. § 66 stavebného zákona povolil stavbu „Zateplenie obvodového plášťa, strešného

plášťa, obnova balkónov, loggií a spoločných priestorov“, súpisné číslo 1383, na pozemkoch parc. č. 4917/1 a 4917/2, k. ú. Pezinok, pre stavebníka: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Záhradná 11, Pezinok.

Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.

Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 stavebného zákona stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadsťavbe a pri stavebných úpravách.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 stavebného zákona ak predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby alebo udržiavacích prác na nej alebo ak sa v dokumentácii nedodržia podmienky územného rozhodnutia, vyzve stavebný úrad stavebníka, aby žiadosť v primeranej lehote doplnil, prípadne aby ju uviedol do súladu s podmienkami územného rozhodnutia, a upozorní ho, že inak stavebné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, dokedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, d) technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických

systemov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 3 stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, v dôsledku čoho je odvolaním napadnuté rozhodnutie vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu, nakoľko na vydanie odvolaniami napadnutého rozhodnutia boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolania účastníkov konania zamietnuť a odvolaniami napadnuté rozhodnutie potvrdiť, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie.

Z predložených spisových materiálov vyplýva, že v danom prípade sa jedná o povolenie stavby, a to zateplenie obvodového plášťa, strešného plášťa, obnova balkónov, loggií a spoločných priestorov bytového domu Záhradná 11, v Pezinku, podľa projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. Martinom Wagnerom, autorizovaným staveným inžinierom, zo dňa 03/2019, schválenej v stavebnom konaní a stanovením záväzných podmienok pre jej uskutočnenie.

K námietkám odvolateľov ohľadom toho, že pozemok parc. č. 4917/1 je predmetom dedičského konania a preto ako osoby majúce k nemu vlastnícke právo nesúhlasia so začatím stavby, ako aj odstupovej vzdialenosti budov 2, 3m a s tým spojených rizík pri postavení lešenia, odvolací orgán uvádza, že sa stotožňuje so stanoviskom stavebného úradu o ich zamietnutí z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 182/1992 Z. z. o vlastníctve a nebytových priestorov, ako aj ustanovenia § 135 ods. 1 a ods. 2 stavebného zákona. V súvislosti s ustanovením § 135 ods. 1 stavebného zákona, ktoré umožňuje

stavebnému úradu uložiť tým, ktorí majú vlastnícke práva alebo iné práva k susedným pozemkom a stavbám, aby trpeli vykonanie práv zo svojich pozemkov alebo stavieb odvolací orgán poukazuje na možnosť vydania takéhoto rozhodnutia, ktorým stavebný úrad prípadne uloží strpenie práv vyplývajúcich stavebníkovi so stavebného povolenia. Z uvedeného dôvodu považuje námietky odvolateľov za neopodstatnené.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ďalej uvádza, že výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia je určitý, jednoznačný a preskúmateľný, a teda je v súlade s ust. § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom uviedol na základe akých zákonných ustanovení rozhodol, stanovil podmienky uskutočnenia stavby, ako aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk príslušných dotknutých orgánov. Odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia je v súlade s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom uviedol na základe akých právnych predpisov rozhodoval, akej správnej úvahy dospel k danému záveru. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je v súlade s ust. § 47 správneho poriadku.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že postup stavebného úradu bol v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona, a preto možno vydané rozhodnutie označiť ako vydané v súlade so zákonom, a z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie potvrdiť a odvolania zamietnuť, nakoľko tunajší úrad má za to, že rozhodnutie stavebného úradu vychádza zo správnej právnej úvahy.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou :

1. Stavebník v zastúpení : Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, Na bielenisku 4, 902 01 Pezinok
2. Stavební: Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu, Záhradná 11, Pezinok
3. Mesto Pezinok- primátor mesta, Radničné námestie 7, 902 01 Pezinok
4. Prípadným dedičom po nebohom Tiborovi Králikovi, M. R. Štefánika 12, Pezinok /nar. 1927/
5. Marián Králik, M. R. Štefánika 12/A, Pezinok
6. Mgr. Iveta Králiková, M. R. Štefánika 12 /A, Pezinok
7. Všeobecná úverová/ banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava
8. BEWA s.r.o., Ovocná 2844/12, 917 01 Trnava, Ing. Martin Wagner

Na vedomie:

9. Stavebník v zastúpení : Stavebné bytové družstvo občanov so sídlom v Pezinku, Na bielenisku 4, 902 01 Pezinok
10. Mesto Pezinok- primátor mesta, Radničné námestie 7, 902 01 Pezinok

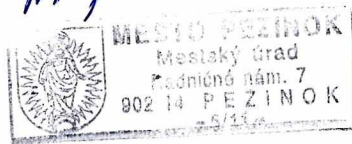
11. Marián Králik, M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok
12. Mgr. Iveta Králiková, M. R. Štefánika 12/A, 902 01 Pezinok
13. Všeobecná úverová/ banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava – Staré Mesto
14. BEWA s.r.o., Ovocná 2844/12, 917 01 Trnava, Ing. Martin Wagner
15. Mesto Pezinok – oddelenie výstavby a životného prostredia, Radničné nám 7, 902 01 Pezinok
16. Mesto Pezinok – oddelenie majetkové, Radničné nám 7, 902 01 Pezinok
17. Mesto Pezinok – oddelenie právne, Radničné nám 7, 902 01 Pezinok

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:
Pečiatka a podpis:

25.5.2010

M. R.



Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis:

