

OBVODNÝ ÚRAD ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA v PEZINKU  
ul.M.R.Štefánika 10, 902 01 Pezinok

Úsek štátnej vodnej správy

Vaše č./zo dňa

Naše číslo

Vybavuje

V Pezinku

ŽP.vod.1034/Odv/2010-Km

Ing. Kmeťová

12.7.2012

tel.033/641 11 81

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

Vec: **Odvolania voči rozhodnutiu č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29.5.2012 – povolenie na uskutočnenie vodných stavieb „SO 03 Prípojka vody, SO 04 Prípojka kanalizácie, Dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže“, Pezinok – Muškát, stavebník: STAVOINVESTA GROUP, s.r.o.**

**Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a výzva na vyjadrenie.**

Obvodnému úradu životného prostredia v Pezinku, úseku štátnej vodnej správy boli v zákonom stanovenej lehote doručené odvolania účastníkov konania voči ním vydanému rozhodnutiu č. ŽP.vod.1034/I-11/2010-Km zo dňa 29.5.2012 – povolenie na uskutočnenie vodných stavieb

*Stavba:* Bytový dom 02 Muškátová ul.

*Vodné stavby:* **SO 03 Prípojka vody**

**SO 04 Prípojka kanalizácie**

**Dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže**

*Miesto stavby:* Pezinok, Muškátová ul.

*Stavebník:* **STAVOINVESTA GROUP s.r.o.,**

Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok

*Zastúpený:* **eurodesk s.r.o.,**

Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok

Odvolania podali účastníci konania – vlastníci susedných pozemkov Anna Čajkovičová, Kupeckého 55, 902 01 Pezinok (podané dňa 15.6.2012) a Ondrej Reichbauer, Sama Chalupku č. 11, 902 01 Pezinok zastúpený Mgr. Marekom Reichbauerom (podané dňa 9.7.2012).

Orgán štátnej vodnej správy v súlade s § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomuje týmto účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní (v prílohe) **vyzýva ich, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 7 dní od doručenia tejto výzvy.** Na neskôr podané vyjadrenia nebude prihliadnuté.

**Mestu Pezinok sa ukladá v zmysle ust. § 61 odst. 4 zák.č.50/76 Zb. vyvesiť túto vyhlášku po dobu 15 dní, deň vyvesenia a zvesenia na vyhláške potvrdiť a po zvesení zaslať na Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku.**

Obvodný úrad životného prostredia  
v Pezinku  
M. A. Štefánika 10, 902 01 Pezinok  
- 4 -

*P. G. Kmitov*  
**Ing. Pavol G b e l s k ý**  
poverený zastupovaním prednostu

**Prílohy:** - 2x kópie podaných odvolaní podľa textu

**Vyvesená dňa:** *14. 07. 2012*

*Čaputová*

**Zvesená dňa:** *14*



**Doručí sa:**

Stavebník:

1. STAVOINVESTA GROUP, s.r.o., Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok

Zastúpený:

2. eurodesk, s.r.o., Hrnčiarska 29, 902 01 Pezinok

Vlastník pozemkov zasiahnutých stavbou:

3. Mesto Pezinok – správa majetku, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok

Vlastníci susediacich parciel a stavieb:

4. Mgr. Marek Reichbauer, Závadská 12, 831 06 Bratislava
5. Advokátska kancelária JANČO A PARTNERI, s.r.o., Štúrova 13, 811 02 Bratislava
6. Anna Čajkovičová, Kupeckého 55, 902 01 Pezinok
7. Ing. Peter Satina, Muškátová 17, 902 01 Pezinok

8. Mesto Pezinok – primátor mesta, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok

9. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava

10. OR HaZZ v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok

Projektant:

11. Margita Nogová, Suvorovova 44, 902 01 Pezinok

Na vedomie:

12. Ondrej Reichbauer, Sama Chalupku 11, 902 01 Pezinok
13. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „Zelený dvor“, Muškátová 27, 902 01 Pezinok
14. Mesto Pezinok – stavebný úrad, Radničné nám. 7, 902 14 Pezinok

**Ostatným účastníkom konania sa oznámenie doručuje formou verejnej vyhlášky. Deň zvesenia verejnej vyhlášky je dňom doručenia.**

Ondrej Reichbauer, bytom Sama Chalupku č. 11, 902 01 Pezinok  
zastúpený Mgr. Marekom Reichbauerom, bytom Závadská 12, 831 06 Bratislava

OBVODNÝ ÚRAD ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA V PEZINKU	
Došlo dňa: 14-07-2012	RZ: ZH: LU:
Evidenčné číslo záznamu: 1034/I-11/2010-Km	
Číslo spisu: 3508/12	
Prílohy:	Vybavuje : Útvar : Km

Obvodný úrad životného prostredia  
v Pezinku  
úsek štátnej vodnej správy  
ul. M. R. Štefánika 10  
902 01 Pezinok

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu ŽP.vod. 1034/I-11/2010 – Km**

Ako účastník vodoprávneho konania vedeného na Obvodnom úrade životného prostredia v Pezinku, úseku štátnej vodnej správy pod číslom ŽP.vod. 1034/11/2010 – Km, ktorým boli povolené vodné stavby v členení stavebných objektov SO 03 a SO 4 podávam v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu a to z nasledovných dôvodov:

Prvostupňový správny orgán v oznámení o pokračovaní vodoprávneho konania a upustení od ústneho pojednávania zo dňa 02.11.2011 uvádza, že oznamuje podľa § 73 ods. 4 zákona. 364/2004 Z. z. o vodách ( ďalej len vodný zákon ) v súčinnosti s § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení, ( ďalej len stavebný zákon ) účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy pokračovanie vodoprávneho konania verejnou vyhláškou. Prvostupňový správny orgán, ale nedodrжал správnym poriadkom stanovené pravidlá pre doručovanie verejnou vyhláškou tak ako sú upravené v ust. § 3 ods. 5, § 26 správneho poriadku, v ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona a v ust. § 73 ods. 4 vodného zákona.

Prvostupňový správny orgán, nemá úradnú tabuľu nepretržite prístupnú verejnosti. Taktiež oznámenie o pokračovaní vodoprávneho konania zo dňa 02.11.2011 nebolo oznámené prostredníctvom internetu. Okrem vyvesenia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu bolo oznámenie o pokračovaní vodoprávneho konania zo dňa 02.11.2011 vyvesené na úradnej tabuli mesta Pezinok vo vchode na mestský úrad v Pezinku na Radničnom námestí č. 7 v Pezinku, pričom táto úradná tabuľa taktiež nie je nepretržite prístupná verejnosti.

V rozpore s vyššie cit. ust. právnych predpisov sa povolené stavby týkajú veľkého počtu účastníkov konania viac ako 150 účastníkov - verejnosti, stavebný úrad neoznámil pokračovanie vodoprávneho konania na internete. Nehľadal ani iný vhodný spôsob, ako o vodoprávnom konaní informovať účastníkov.

Obe úradné tabule na ktorých bolo začatie konania oznámené nespĺňajú základné pravidlo doručovania verejnou vyhláškou uvedené v ust. § 3 ods. 5 posledná veta správneho poriadku, že úradná tabuľa správneho orgánu **musí byť nepretržite prístupná verejnosti**. Predmetné úradné tabule sú verejnosti prístupné len v pracovnom čase na správnom orgáne prvého stupňa a na Mestskom úrade v Pezinku.

Na základe vyššie uvedených porušení právnych predpisov pri doručovaní verejnou vyhláškou bola prvostupňovým správnym orgánom odňatá účastníkom konania možnosť vzniesť vo vodoprávnom konaní námietky a taktiež právo podať odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 29.05.2012, čím boli porušené ich práva, ako účastníkov konania uvedené v ust. § 61, § 62 ods. 3 a § 66 ods. 1 stavebného zákona, ako aj ust. § 3 ods. 1 až 4, § 26, § 32, § 33 správneho poriadku.

V predmetnom vodoprávnom konaní nie je doručované verejnou vyhláškou zákonným spôsobom.

Z rozdeľovníka uvedeného v oznámení o pokračovaní vo vodoprávnom konaní zo dňa 02.11.2011 nie je jasné komu sa verejnou vyhláškou doručuje a pre akých účastníkov vodoprávneho konania je tento spôsob doručovania určený. S touto námietkou sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal**.

Stavebný úrad sa neriadil dôsledne stanoviskom odvolacieho orgánu, ktoré je uvedené v odôvodnení rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011, nezistil jednoznačne okruh účastníkov konania podľa § 14 správneho poriadku a § 59 stavebného zákona. Postavenie účastníkom konania nepriznal vlastníkom všetkých susedných stavieb bytových domov. Toto právo priznal len vlastníkom bytového domu Zelený dvor. S touto námietkou sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal**. Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé prečo neboli práva účastníkov konania priznané aj vlastníkom susedných bytových domov.

Žiadam v odvolacom konaní dôsledne preskúmať či advokátska kancelária JANČO A PARTNERI s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava v konaní zastupuje všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Zelený dvor, alebo zastupuje len Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Zelený dvor. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Zelený dvor, nie je účastníkom predmetného vodoprávneho konania, nakoľko nespĺňa podmienky na priznanie postavenia účastníka predmetného vodoprávneho konania v zmysle vyššie cit ust. správneho poriadku a stavebného zákona.

Trvám na tom, že v spise založená plná moc nemá náležitosti v zmysle ust. § 17 správneho poriadku. Advokátska kancelária v predmetnom konaní nezastupuje všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Zelený dvor. Poukazujem aj na skutočnosť, že v bytovom dome Zelený dvor od posledného konania prišlo k predaju bytov a nebytových priestorov a došlo k zmene ich vlastníkov. Žiadam preveriť či aj týchto nových vlastníkov advokátska kancelária v konaní zastupuje. S touto námietkou sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal**.

Na Krajskom súde v Bratislave a na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 3S 42/09 prebieha a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené súdne konanie vedené voči žalovanému Krajskému stavebnému úradu v Bratislave, Lamačská cesta č. 8, 854 14 Bratislava 45 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu č. A-2667/2008-HOM,DLD zo dňa 09.01.2009, ako aj rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré vydalo Mesto Pezinok, Stavebný úrad, zo dňa 26.06.2008 pod sp. zn. 5/81-ÚR/459-1218/2008, ktorým bola umiestnená stavba Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku v členení stavebných objektov SO 01 až SO 12. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o konanie o predbežnej otázke o to, či bolo rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby vydané v súlade so zákonom podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 71/ 1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení ( ďalej len správny poriadok ) žiadam znovu o prerušenie predmetného vodoprávneho konania, až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09.

Prvostupňový správny orgán pokračoval vo vodoprávnom konaní a vo veci znovu rozhodol aj napriek skutočnosti, že stavebník nepredložil právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave vo veci 3S 42/09, tento jeho postup je v rozpore s ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého je prvostupňový správny orgán viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím orgánom v rozhodnutí Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011.

Tento postup je v rozpore aj s rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011 o prerušení konania. V ktorého výroku sa konštatuje, že **stavebník je povinný predložiť právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 3S 42/09**, ktoré sa týka preskúmania rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave, ktorým bolo v odvolacom konaní povolené umiestnenie stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku.

**Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09 nie je do dnešného dňa súdom právoplatne skončená.** Opak v konaní prvostupňový správny orgán nepreukázal.

Stavebník v konaní, ako dôkaz namiesto právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09 predložil Oznámenie zo dňa 22.04.2009 ktorým Krajský súd v Bratislave oznamuje, že žiadosti o odklad vykonateľnosti územného rozhodnutia nebolo vyhovené. Už z dátumu vydania tohto oznámenia je zrejmé že bolo vydané už v čase, keď vo veci rozhodoval Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, rozhodnutím č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011, ako aj v čase keď bolo vydané rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011 o prerušení konania.

Predmetné oznámenie je procesným úkonom súdu v konaní, ktorým reagoval na žiadosť žalobcov o odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. Nie je to rozhodnutie vo veci samej a ani ho nenahrádza. Prvostupňový správny orgán v tomto konaní postupoval v rozpore s názorom odvolacieho orgánu, ako aj v rozpore so svojim vlastným rozhodnutím o prerušení konania.

V rozpore s ust. § 58. ods. 2 stavebného zákona spis na prvostupňovom správnom orgáne neobsahuje doklad, ktorými by stavebník preukazoval, že je vlastníkom pozemku p. č. 2045/5 v k. ú. Pezinok aj na ktorom majú byť navrhované stavby povolené, prípadne, že má k pozemku iné právo podľa 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadované stavby.

Pokiaľ stavebník toto právo preukazuje nájomnou zmluvou zo dňa 21.05.2004 v znení dodatkov uzatvorenou len na dobu určitú žiadam, aby aj povoľované stavby boli povolené len na dobu určitú, ako stavby dočasné. Pokiaľ stavebník požaduje povoliť navrhované stavby na dobu neurčitú je v zmysle vyššie cit. ust. stavebného zákona potrebné predložiť na preukázanie iného práva k pozemku nájomnú zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú, čo v danom prípade nebolo splnené.

V zmysle projektu organizácie výstavby má byť stavenisko oplotené po hranici môjho pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok. Žiadam, aby bola stavebníkovi uložená povinnosť vybudovať toto oplotenie vrátane všetkých jeho súčastí tak, aby žiadna z častí oplotenia nebola na pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok. Na tejto vznesenej námietke trvám. V zmysle projektu organizácie výstavby má byť časť stojok oplotenia postavená aj na pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok v mojom spoluvlastníctve s čím nesúhlasím.

Poukazujem taktiež na skutočnosť, že v zmysle projektu organizácie výstavby nie je po oplotení staveniska rátané v prípade požiaru bytového domu Zelený dvor s vjazdom požiarnych áut do nádvorja predmetnej stavby a s prístupom k hydrantu, ktorý sa nachádza na p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok čo je v rozpore s právnymi predpismi na úseku požiarnej ochrany. Pre vstup požiarnej techniky považujem vstup o šírke 3,5 metra za nedostatočný a nie je v súlade s predpismi na úseku požiarnej ochrany.

V rozpore s ust. § 32 správneho poriadku a § 73 ods. 2 vodného zákona stavebník vo vodoprávnom konaní nepredložil posudok o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Tento postup je v rozpore aj s rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011

o prerušení konania. V ktorom sa konštatuje, že **stavebník je povinný doplniť podanie o nový hydrogeologický prieskum.** Tým že prvostupňový správny orgán pokračuje v konaní aj bez nového hydrogeologického prieskumu, koná v rozpore s ust. § 29 ods. 4, ako aj s ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Stavebník v konaní nový hydrogeologický prieskum nepredložil. V spise sa nachádza stavebníkom doložený Hydrogeologický posudok zo septembra 2011 vypracovaný zodpovedným riešiteľom RNDr. Jánom Antalom. Podkladom na jeho vypracovanie nebol žiadny nový hydrogeologický prieskum, ktorého vypracovanie požadoval Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, v rozhodnutí č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011, ako aj Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy v rozhodnutí o prerušení konania č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011.

Hydrogeologický posudok zo septembra 2011 znovu vychádza len z inžiniersko geologického prieskumu z roku 1998 **tento nemôže zohľadňovať terajší stav územia, ktoré sa realizovanou zástavbou výrazne zmenilo,** ako to uvádza sám prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia o prerušení konania č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011.

Hydrogeologický posudok zo septembra 2011 považujem za tendenčný a účelový vypracovaný len za účelom obhájiť zámer stavebníka. Bol vypracovaný bez nevyhnutného aktuálneho hydrogeologického prieskumu, v posudku sa nachádza časť textu, ktorá je zabielená a je tak do textu posudku neprípustným spôsobom zasiahnuté. Vytvára to pochybnosti o jeho objektívnosti a o tom, že z posudku nie je nejaká dôležitá skutočnosť odstránená. Prvostupňový správny orgán mi v rozpore s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku **odňal možnosť vyjadriť sa** pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia, k novému výtlačku znaleckého posudku.

Predmetný posudok vôbec nezohľadňuje skutočnosť, že z nepovolenej stavby bytového domu Zelený dvor sú dažďové vody odvádzané priamo do terénu aj na môj pozemok p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok do ktorého z vrchu vsakujú. V zmysle predmetného posudku a projektovej dokumentácie, majú byť dažďové vody z navrhovaného Bytového domu 02 odvádzané do vsakovacej akumuláčnej nádrže VN2, ktorá je vzdialená len cca 4 metre od hranice s pozemkom p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok, do ktorého má dažďová voda odvedená z tejto stavby vsakovať v horizontálnom smere. So vsakovaním do pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok, ktorý je v mojom spoluvlastníctve sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevyšporiadal.**

Nesúhlasím, aby stavebník riešil odvádzanie dažďových vôd z Bytového domu 02 vzhľadom na stiesnené pomery na jeho vlastnom pozemku ich vsakovaním aj do pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok, ktorá nie je jeho vlastníctvom.

V samotnom Hydrogeologickom posudku zo septembra 2011, ktorý je samozrejme kladný a v prospech stavebníka sa v časti 11. písmeno B konštatuje: Z litologických typov sú zastúpené najčastejšie **piesčité hliny, a íly, ktoré nie sú príliš vhodné** pre zabezpečenie požadovaného vsaku.

Predložený posudok ma nepresvedčil o tom, že daná lokalita je vzhľadom na svoje osobitosti vhodná pre riešenie odvedenia dažďových vôd do vsakovacích akumuláčnych nádrží, túto skutočnosť je možné objektívne posúdiť len na základe výsledkov vykonaného **nového hydrogeologického prieskumu, ktorý stavebník nevykonal.**

V rozpore s ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona stavebníkom predložená dokumentácia nespĺňa podmienky, vydaného územného rozhodnutia zo dňa 25.06.2008 v ktorom sú vo výroku územného rozhodnutia umiestňované stavebné objekty uvedené len

ako SO 03 prípojka vodovodu a SO 04 prípojka kanalizácie a takto sú zakreslené aj v situačnom výkrese, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia o umiestnení stavby.

Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí povolil stavebné objekty SO 03 prípojka vody a objekt SO 04 prípojka kanalizácie, **dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumulčné nádrže**.

Stavby dažďovej kanalizácie, odvodnenie parkoviska, ORL a vsakovacie akumulčné nádrže neboli umiestnené v rozhodnutí o umiestnení stavby zo dňa 25.06. 2008 a nebola účastníkom konania o umiestnení stavby daná možnosť vzniesť voči týmto stavbám námietky v územnom konaní. Je tu nesúlad medzi tým čo bolo umiestnené vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby a tým čo sa povoľuje v stavebnom konaní. **O stavbách vsakovacích nádrží nebola v územnom konaní a územnom rozhodnutí ani zmienka.** Stavebník môže požiadať pri týchto stavbách o vydanie rozhodnutia o umiestnení týchto stavieb všeobecný stavebný úrad a až následne môže vodoprávny správny orgán požiadať o vydanie stavebného povolenia na tieto stavby.

Uvedené skutočnosti odôvodňujú zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Žiadam preto v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietnuť žiadosť o vydanie stavebného povolenia pokiaľ ide o stavby, dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL a vsakovacie akumulčné nádrže.

Stavebníkom predložený súhlas Mesta Pezinok zo dňa 27.04.2011 považujem za nehodnoverný doklad nakoľko sú v ňom rukou opravované parcelné čísla pozemkov. Uvedené oprava v texte dokumentu nebola vykonaná v súlade s ust. § 47 ods. 6 správneho poriadku. Je neprípustné, aby stanovisko podpísané primátorom mesta Pezinok opravovala zamestnankyňa, ktorá ho vybavuje.

Prvostupňový správny orgán mňa v rozpore s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku **odňal možnosť vyjadriť sa** pred vydaním odvolaní napadnutého rozhodnutia k súhlasu mesta Pezinok zo dňa 27.04.2011 opravenému oznámením zn. 5/72-oprava/3299-33662/2010 zo dňa 23.12.2011.

Tento súhlas nezavaruje vodoprávny správny orgán povinnosti skúmať či nie sú dané dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia v zmysle ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona, a či sú splnené podmienky územného rozhodnutia.

V rozhodnutí o umiestnení stavby zo dňa 25.06.2008 prvostupňový správny orgán od stavebníka požadoval predložiť v stavebnom konaní geologický prieskum. Stavebník v konaní predložil **inžiniersko geologický prieskum z mája 1998**, vypracovaný p. g. Karlom Černohousom. Od vypracovania predmetného posudku uplynula doba **14 rokov**. Aj keď sa nezmenili geologické pomery, určite došlo k zmenám pokiaľ ide o výšku podzemnej vody a teda k zmene hydrogeologických pomerov a to hlavne s ohľadom na skutočnosť, že v čase vypracovania posudku nebola lokalita tak zastavaná ako v súčasnosti. Nebolo zohľadnené že pokiaľ ide o nelegálnu stavbu bytového domu Zelený dvor v susedstve povolených stavieb, z tej to sú dažďové vody odvádzané len do okolia stavby a podľa dostupných informácií suterén stavby je zaplavovaný podzemnou vodou a v čase výdatných dažďov sú pod vodou aj chodníky vedúce k niektorým vchodom k tomuto bytovému domu.

Taktiež poukazujem na stranu 3, 6 a 7 inžiniersko geologického prieskumu a na jeho **nejednoznačný záver** kde sa okrem iného uvádza: spodná voda sa môže nepravidelne vyskytnúť už v hrúbke cca do 2m..., pri Muškátovej ulici je zjavne podmäčaná časť, kde je voda na povrchu územia bez odtoku a tým konzistencia zemín v povrchovej vrstve je veľmi nízka..., podzemná voda sa môže vyskytovať nepravidelne aj blízko pod povrchom..., problémy s podzemnou vodou boli v tejto oblasti vždy..., podzemná voda bola zistená v hĺbke 6 – 6,7 m p.t. nie je však vylúčené, že sa môže vyskytnúť aj vyššie....

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti povolený spôsob odvedenia dažďových vôd do vsakovacích nádrží považujem za navrhnutý v rozpore s inžiniersko geologickým prieskumom a vzhľadom na hydrogeologické pomery v danej lokalite za nedostatočný. Mám obavu že vsakovacie nádrže, tak ako sú navrhnuté budú ohrozovať môj pozemok a okolité stavby.

Preto ako nový dôkaz v konaní v súlade s ust. § 56 správneho poriadku navrhujem dať vypracovať nový aktuálny hydrogeologický posudok presne na mieste povoloovaných stavieb a až následne dať vypracovať posudok o vplyve vydaného rozhodnutia na záujmy chránené vodným zákonom a na práva a právom chránené záujmy účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedeného žiadam, aby odvolací orgán v súlade s ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo v súlade s ust. 59 ods. 2 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zamietne žiadosť stavebníka pokiaľ ide o stavebné objekty SO 04 dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumulčné nádrže v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona.

V Pezinku dňa 09.07.2012



Ondrej Reichbauer  
zastúpený Mgr. Marekom Reichbauerom



Anna Čajkovičová, bytom Kupeckého č. 55, 902 01 Pezínok

OBVODNÝ ÚRAD ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA V PEZINKU	
Došlo dňa: <b>15-06-2012</b>	RZ: ZH: LU:
Evidenčné číslo záznamu : <b>3167</b>	
Číslo spisu <b>K 1034/10</b>	
Prílohy:	Vybavuje : Útvar : <b>KM</b>

Obvodný úrad životného prostredia  
v Pezinku  
úsek štátnej vodnej správy  
ul. M. R. Štefánika 10  
902 01 Pezínok

**Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu ŽP.vod. 1034/I-11/2010 – Km**

Ako účastníčka vodoprávneho konania vedeného na Obvodnom úrade životného prostredia v Pezinku, úseku štátnej vodnej správy pod číslom ŽP.vod. 1034/11/2010 – Km, ktorým boli povolené vodné stavby v členení stavebných objektov SO 03 a SO 4 podávam v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti vyššie uvedenému rozhodnutiu správneho orgánu a to z nasledovných dôvodov:

Prvostupňový správny orgán v oznámení o pokračovaní vodoprávneho konania a upustení od ústneho pojednávania zo dňa 02.11.2011 uvádza, že oznamuje podľa § 73 ods. 4 zákona 364/2004 Z. z. o vodách ( ďalej len vodný zákon ) v súčinnosti s § 61 ods. 4 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení, ( ďalej len stavebný zákon ) účastníkom konania a dotknutým orgánom štátnej správy pokračovanie vodoprávneho konania verejnou vyhláškou. Prvostupňový správny orgán, ale nedodrжал správnym poriadkom stanovené pravidlá pre doručovanie verejnou vyhláškou tak ako sú upravené v ust. § 3 ods. 5, § 26 správneho poriadku, v ust. § 69 ods. 2 stavebného zákona a v ust. § 73 ods. 4 vodného zákona.

Prvostupňový správny orgán, nemá úradnú tabuľu nepretržite prístupnú verejnosti. Taktiež oznámenie o pokračovaní vodoprávneho konania zo dňa 02.11.2011 nebolo oznámené prostredníctvom internetu. Okrem vyvesenia na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu bolo oznámenie o pokračovaní vodoprávneho konania zo dňa 02.11.2011 vyvesené na úradnej tabuli mesta Pezínok vo vchode na mestský úrad v Pezinku na Radničnom námestí č. 7 v Pezinku, pričom táto úradná tabuľa taktiež nie je nepretržite prístupná verejnosti.

V rozpore s vyššie cit. ust. právnych predpisov sa povolené stavby týkajú veľkého počtu účastníkov konania viac ako 150 účastníkov - verejnosti, stavebný úrad neoznámil pokračovanie vodoprávneho konania na internete. Nehľadal ani iný vhodný spôsob, ako o vodoprávnom konaní informovať účastníkov.

Obe úradné tabule na ktorých bolo začatie konania oznámené nespĺňajú základné pravidlo doručovania verejnou vyhláškou uvedené v ust. § 3 ods. 5 posledná veta správneho poriadku, že úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti. Predmetné úradné tabule sú verejnosti prístupné len v pracovnom čase na správnom orgáne prvého stupňa a na Mestskom úrade v Pezinku.

Na základe vyššie uvedených porušení právnych predpisov pri doručovaní verejnou vyhláškou bola prvostupňovým správnym orgánom odňatá účastníkom konania možnosť vzniesť vo vodoprávnom konaní námietky a taktiež právo podať odvolanie voči rozhodnutiu zo dňa 29.05.2012, čím boli porušené ich práva, ako účastníkov konania uvedené v ust. § 61, § 62 ods. 3 a § 66 ods. 1 stavebného zákona, ako aj ust. § 3 ods. 1 až 4, § 26, § 32, § 33 správneho poriadku.

V predmetnom vodoprávnom konaní nie je doručované verejnou vyhláškou zákonným spôsobom.

Z rozdeľovníka uvedeného v oznámení o pokračovaní vo vodoprávnom konaní zo dňa 02.11.2011 nie je jasné komu sa verejnou vyhláškou doručuje a pre akých účastníkov vodoprávneho konania je tento spôsob doručovania určený. S touto námietkou sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal.**

Stavebný úrad sa neriadil dôsledne stanoviskom odvolacieho orgánu, ktoré je uvedené v odôvodnení rozhodnutia Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011, nezistil jednoznačne okruh účastníkov konania podľa § 14 správneho poriadku a § 59 stavebného zákona. Postavenie účastníkom konania nepriznal vlastníkom všetkých susedných stavieb bytových domov. Toto právo priznal len vlastníkom bytového domu Zelený dvor. S touto námietkou sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal.** Z odôvodnenia odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je zrejme prečo neboli práva účastníkov konania priznané aj vlastníkom susedných bytových domov.

Žiadam v odvolacom konaní dôsledne preskúmať či advokátska kancelária JANČO A PARTNERI s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 811 02 Bratislava v konaní zastupuje všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Zelený dvor, alebo zastupuje len Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Zelený dvor. Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov Zelený dvor, nie je účastníkom predmetného vodoprávneho konania, nakoľko nespĺňa podmienky na priznanie postavenia účastníka predmetného vodoprávneho konania v zmysle vyššie cit ust. správneho poriadku a stavebného zákona.

Trvám na tom, že v spise založená plná moc nemá náležitosti v zmysle ust. § 17 správneho poriadku. Advokátska kancelária v predmetnom konaní nezastupuje všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Zelený dvor. Poukazujem aj na skutočnosť, že v bytovom dome Zelený dvor od posledného konania prišlo k predaju bytov a nebytových priestorov a došlo k zmene ich vlastníkov. Žiadam preveriť či aj týchto nových vlastníkov advokátska kancelária v konaní zastupuje. S touto námietkou sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal.**

Na Krajskom súde v Bratislave a na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 3S 42/09 prebieha a do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené súdne konanie vedené voči žalovanému Krajskému stavebnému úradu v Bratislave, Lamačská cesta č. 8, 854 14 Bratislava 45 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského stavebného úradu č. A-2667/2008-HOM,DLD zo dňa 09.01.2009, ako aj rozhodnutia o umiestnení stavby, ktoré vydalo Mesto Pezinok, Stavebný úrad, zo dňa 26.06.2008 pod sp. zn. 5/81-ÚR/459-1218/2008, ktorým bola umiestnená stavba Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku v členení stavebných objektov SO 01 až SO 12. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o konanie o predbežnej otázke o to, či bolo rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby vydané v súlade so zákonom podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení ( ďalej len správny poriadok ) žiadam znovu o prerušenie predmetného vodoprávneho konania, až do právoplatného rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09.

Prvostupňový správny orgán pokračoval vo vodoprávnom konaní a vo veci znovu rozhodol aj napriek skutočnosti, že stavebník nepredložil právoplatný rozsudok Krajského súdu v Bratislave vo veci 3S 42/09, tento jeho postup je v rozpore s ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku, v zmysle ktorého je prvostupňový správny orgán viazaný právnym názorom vysloveným odvolacím orgánom v rozhodnutí Krajského úradu životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011.

Tento postup je v rozpore aj s rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011 o prerušení konania. V ktorého výroku sa konštatuje, že **stavebník je povinný predložiť právoplatné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 3S 42/09**, ktoré sa týka preskúmania rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave, ktorým bolo v odvolacom konaní povolené umiestnenie stavby Bytový dom, parkoviská a prípojky na inžinierske siete na Muškátovej ul. v Pezinku.

Vec vedená na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09 nie je do dnešného dňa súdom právoplatne skončená. Opak v konaní prvostupňový správny orgán nepreukázal.

Stavebník v konaní, ako dôkaz namiesto právoplatného rozsudku Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 3S 42/09 predložil Oznámenie zo dňa 22.04.2009 ktorým Krajský súd v Bratislave oznamuje, že žiadosti o odklad vykonateľnosti územného rozhodnutia nebolo vyhovené. Už z dátumu vydania tohto oznámenia je zrejmé že bolo vydané už v čase, keď vo veci rozhodoval Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, rozhodnutím č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011, ako aj v čase keď bolo vydané rozhodnutie Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011 o prerušení konania.

Predmetné oznámenie je procesným úkonom súdu v konaní, ktorým reagoval na žiadosť žalobcov o odloženie vykonateľnosti žalobou napadnutého rozhodnutia. Nie je to rozhodnutie vo veci samej a ani ho nenahrádza. Prvostupňový správny orgán v tomto konaní postupoval v rozpore s názorom odvolacieho orgánu, ako aj v rozpore so svojim vlastným rozhodnutím o prerušení konania.

V rozpore s ust. § 58. ods. 2 stavebného zákona spis na prvostupňovom správnom orgáne neobsahuje doklad, ktorými by stavebník preukazoval, že je vlastníkom pozemku p. č. 2045/5 v k. ú. Pezinok aj na ktorom majú byť navrhované stavby povolené, prípadne, že má k pozemku iné právo podľa 139 ods. 1 stavebného zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadované stavby.

Pokiaľ stavebník toto právo preukazuje nájomnou zmluvou zo dňa 21.05.2004 v znení dodatkov uzatvorenou len na dobu určitú žiadam, aby aj povoľované stavby boli povolené len na dobu určitú, ako stavby dočasné. Pokiaľ stavebník požaduje povoliť navrhované stavby na dobu neurčitú je v zmysle vyššie cit. ust. stavebného zákona potrebné predložiť na preukázanie iného práva k pozemku nájomnú zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú, čo v danom prípade nebolo splnené.

Taktiež vzhľadom na stiesnené pomery staveniska žiadam uložiť stavebníkovi a osobám zhotovujúcim stavby zákaz vstupu na pozemok p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok. Na tejto svojej požiadavke trvám a v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia nie je jej zamietnutie dostatočne odôvodnené.

V zmysle projektu organizácie výstavby má byť stavenisko oplotené po hranici môjho pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok. Žiadam, aby bola stavebníkovi uložená povinnosť vybudovať toto oplotenie vrátane všetkých jeho súčastí tak, aby žiadna z častí oplotenia nebola na pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok. Na tejto vznesenej námietke trvám. V zmysle projektu organizácie výstavby má byť časť stojok oplotenia postavená aj na pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok v mojom spoluvlastníctve s čím nesúhlasím.

Poukazujem taktiež na skutočnosť, že v zmysle projektu organizácie výstavby nie je po oplotení staveniska rátané v prípade požiaru bytového domu Zelený dvor s vjazdom požiarnych áut do nádvorja predmetnej stavby a s prístupom k hydrantu, ktorý sa nachádza na p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok čo je v rozpore s právnymi predpismi na úseku požiarnej ochrany. Pre vstup požiarnej techniky považujem vstup o šírke 3,5 metra za nedostatočný a nie je v súlade s predpismi na úseku požiarnej ochrany.

V rozpore s ust. § 32 správneho poriadku a § 73 ods. 2 vodného zákona stavebník vo vodoprávnom konaní nepredložil posudok o vplyve žiadaného rozhodnutia na záujmy chránené týmto zákonom a na práva a právom chránené záujmy iných.

Tento postup je v rozpore aj s rozhodnutím Obvodného úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011 o prerušení konania. V ktorom sa konštatuje, že **stavebník je povinný doplniť podanie o nový hydrogeologický prieskum**. Tým že prvostupňový správny orgán pokračuje v konaní aj bez nového hydrogeologického prieskumu, koná v rozpore s ust. § 29 ods. 4, ako aj s ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Stavebník v konaní nový hydrogeologický prieskum nepredložil. V spise sa nachádza stavebníkom doložený Hydrogeologický posudok zo septembra 2011 vypracovaný zodpovedným riešiteľom RNDr. Jánom Antalom. Podkladom na jeho vypracovanie nebol žiadny nový hydrogeologický prieskum, ktorého vypracovanie požadoval Krajský úrad životného prostredia v Bratislave, Odbor štátnej vodnej správy, v rozhodnutí č. ZPS 2011/00747-GGL zo dňa 07.01.2011, ako aj Obvodný úradu životného prostredia v Pezinku, Úseku štátnej vodnej správy v rozhodnutí o prerušení konania č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011.

Hydrogeologický posudok zo septembra 2011 znovu vychádza len z inžiniersko geologického prieskumu z roku 1998 **tento nemôže zohľadňovať terajší stav územia, ktoré sa realizovanou zástavbou výrazne zmenilo**, ako to uvádza sám prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia o prerušení konania č. ŽP.vod.1034/PK-2/2010-Km zo dňa 04.03.2011.

Hydrogeologický posudok zo septembra 2011 považujem za tendenčný a účelový vypracovaný len za účelom obhájiť zámer stavebníka. Bol vypracovaný bez nevyhnutného aktuálneho hydrogeologického prieskumu, v posudku sa nachádza časť textu, ktorá je zabielená a je tak do textu posudku neprípustným spôsobom zasiahnuté. Vyvoláva to pochybnosti o jeho objektívnosti a o tom, že z posudku nie je nejaká dôležitá skutočnosť odstránená. Prvostupňový správny orgán mi v rozpore s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku odňal možnosť vyjadriť sa pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia, k novému výtlaku znaleckého posudku.

Predmetný posudok vôbec nezohľadňuje skutočnosť, že z nepovolenej stavby bytového domu Zelený dvor sú dažďové vody odvádzané priamo do terénu aj na môj pozemok p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok do ktorého z vrchu vsakujú. V zmysle predmetného posudku a projektovej dokumentácie, majú byť dažďové vody z navrhovaného Bytového domu 02 odvádzané do vsakovacej akumuláčnej nádrže VN2, ktorá je vzdialená len cca 4 metre od hranice s pozemkom p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok, do ktorého má dažďová voda odvedená z tejto stavby vsakovať v horizontálnom smere. So vsakovaním do pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok, ktorý je v mojom spoluvlastníctve sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia v rozpore s ust. § 47 ods. 3 **vôbec nevysporiadal**.

Nesúhlasím, aby stavebník riešil odvádzanie dažďových vôd z Bytového domu 02 vzhľadom na stiesnené pomery na jeho vlastnom pozemku ich vsakovaním aj do pozemku p. č. 2045/25 v k. ú. Pezinok, ktorá nie je jeho vlastníctvom.

V samotnom Hydrogeologickom posudku zo septembra 2011, ktorý je samozrejme kladný a v prospech stavebníka sa v časti 11. písmeno B konštatuje: Z litologických typov sú zastúpené najčastejšie **piesčité hlíny, a íly, ktoré nie sú príliš vhodné** pre zabezpečenie požadovaného vsaku.

Predložený posudok ma nepresvedčil o tom, že daná lokalita je vzhľadom na svoje osobitosti vhodná pre riešenie odvedenia dažďových vôd do vsakovacích akumuláčnych nádrží, túto skutočnosť je možné objektívne posúdiť len na základe výsledkov vykonaného **nového hydrogeologického prieskumu, ktorý stavebník nevykonal**.

V rozpore s ust. § 62 ods. 1 písm. a) stavebného zákona stavebníkom predložená dokumentácia nespĺňa podmienky, vydaného územného rozhodnutia zo dňa 25.06.2008 v ktorom sú vo výroku územného rozhodnutia umiestňované stavebné objekty uvedené len ako SO 03 prípojka vodovodu a SO 04 prípojka kanalizácie a takto sú zakreslené aj v situačnom výkrese, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia o umiestnení stavby.

Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom rozhodnutí povolil stavebné objekty SO 03 prípojka vody a objekt SO 04 prípojka kanalizácie, **dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže.**

Stavby dažďovej kanalizácie, odvodnenie parkoviska, ORL a vsakovacie akumuláčn é nádrže neboli umiestnené v rozhodnutí o umiestnení stavby zo dňa 25.06. 2008 a nebola účastníkom konania o umiestnení stavby daná možnosť vzniesť voči týmto stavbám námietky v územnom konaní. Je tu nesúlady medzi tým čo bolo umiestnené vo výroku rozhodnutia o umiestnení stavby a tým čo sa povoľuje v stavebnom konaní. O stavbách vsakovacích nádrží nebola v územnom konaní a územnom rozhodnutí ani zmienka. Stavebník môže požiadať pri týchto stavbách o vydanie rozhodnutia o umiestnení týchto stavieb všeobecný stavebný úrad a až následne môže vodoprávny správny orgán požiadať o vydanie stavebného povolenia na tieto stavby.

Uvedené skutočnosti odôvodňujú zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia. Žiadam preto v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona zamietnuť žiadosť o vydanie stavebného povolenia pokiaľ ide o stavby, dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL a vsakovacie akumuláčn é nádrže.

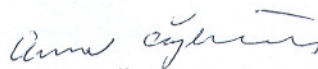
Stavebníkom predložený súhlas Mesta Pezinok zo dňa 27.04.2011 považujem za nehodnoverný doklad nakoľko sú v ňom rukou opravované parcelné čísla pozemkov. Uvedené oprava v texte dokumentu nebola vykonaná v súlade s ust. § 47 ods. 6 správneho poriadku. Je neprípustné, aby stanovisko podpísané primátorom mesta Pezinok opravovala zamestnankyňa, ktorá ho vybavuje.

Prvostupňový správny orgán mi v rozpore s ust. § 33 ods. 2 správneho poriadku odňal možnosť vyjadriť sa pred vydaním odvolaní napadnutého rozhodnutia k súhlasu mesta Pezinok zo dňa 27.04.2011 opravenému oznámením zn. 5/72-oprava/3299-33662/2010 zo dňa 23.12.2011.

Tento súhlas nezavaruje vodoprávny správny orgán povinnosti skúmať či nie sú dané dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie stavebného povolenia v zmysle ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona, a či sú splnené podmienky územného rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedeného žiadam, aby odvolací orgán v súlade s ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolaní napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo v súlade s ust. 59 ods. 2 správneho poriadku odvolaní napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zamietne žiadosť stavebníka pokiaľ ide o stavebné objekty SO 04 dažďová kanalizácia – odvodnenie parkoviska, ORL, vsakovacie akumuláčn é nádrže v súlade s ust. § 62 ods. 4 stavebného zákona.

V Pezinku dňa 15.06.2012

  
Anna Čajkovičová